BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2932-9/20
Mostar, 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj od 8.10.2020. godine, ponuđača Elmex, d.o.o. Ljubuški, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12896-2/20 od 24.9.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka i ugradnja solarnih klupa, ugovornog organa Grad Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 19.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12896-2/20 od 24.9.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka i ugradnja solarnih klupa, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1355-1-1-308-3-129/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.8.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-12896-2/20 od 24.9.2020. godine, na koju je ponuđač Elmex, d.o.o. Ljubuški, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 8.10.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.10.2020. godine.

Žalitelj koji je u predmetnom postupku odabran kao najpovojniji ponuđač u žalbi osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača Tranzit elektro Zenica iz sljedećih razloga:

1. Ističe da je ponuđač Tranzit elektro Zenica dostavio popis ugovora gdje je pod rednim brojem 2. naveden ugovor o nabavci elektro materijala za održavanje javne rasvjete za JP za upravljanje i održavanje sportskih objekata d.o.o. Zenica, broj ugovora 244/20 od 29.1.2020. te vrijednost ugovora 49.036,00KM bez PDV-a. Na stranicama 10. i 11. dostavljene su potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koje nisu u skladu sa tačkom 3.3. tenderske dokumentacije i članom 48. stav (2) ZJN, jer potvrda dostavljena na strani 10. ne sadrži podatke za vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda na stranici 11. ne sadrži podatke za vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ugovorni organ je morao ponudu koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom odbaciti kao neprihvatljivu. Na traženje ugovornog organa, navedeni ponuđač je dostavio obrazloženje na kojem nije vidljivo mjesto i vrijeme izdavanja. Također ponuđač pokušava uvrstiti solarne reflektore pod elektro materijal. Uvidom u postupak javne nabavke broj obavještenja 680-7-1-4-3-4/19 od 18.12.2019. koji je javno dostupan, iz TD u specifikaciji nigdje nisu navedeni solarni reflektori nego oprema koja je navedena i u nazivu ugovora (žarulje, prigušnice, kabeli i ostali elektromaterijal).

2. Žalitelj dalje navodi da na dostavljenim izjavama o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 52. ZJN nije naveden broj službenog glasnika iako je postupak oglašen u istom.

3. Ističe da je na stranici 23. ponude dostavljen nacrt ugovora koji nije popunjen u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer nije naveden broj ni datum nacrta ugovora iako je to traženo TD.

Žalitelj osporava i ponudu trećerangiranog ponuđača Babel, Sarajevo iz sljedećih razloga:

1. Na strani 2. dostavljen je popis dokumentacije koji nije potpisan i ovjeren od strane odgovorne osobe, također pod tačkom 12. pod d) navedeno je da je dostavljen certifikat za kontejnere - ovjerena kopija što nije predmet nabavke pa je stoga upitno da li je ovaj popis dokumentacije vezan za ovu ponudu.

2. Na strani 23. dostavljena je lista radova iako je predmet ugovora roba. Isto tako ta lista radova nije potpisana i ovjerena od strane ponuđača niti je naveden datum i mjesto izdavanja dokumenta.

3. Na strani 24. ponude dostavljena je potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koja nije u skladu sa tačkom 3.3 tenderske dokumentacije i članom 48. stav (2) ZJN, jer na potvrdi nije navedeno vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Na portalu javnih nabavki broj postupka 478-7-1-274/18, koji se odnosi na „NABAVKA I MONTAŽA 2 (dva) SOLARNA DRVETA NA PODRUČJU OPĆINE STARI GRAD SARAJEVO" navedeno je da ugovor zaključen 15.02.2019. godine sa više ugovornih organa, „OPĆINA STARI GRAD SARAJEVO i FOND ZA ZAŠTITU OKOLIŠA FEDERACIJE BIH". Na potvrdi je navedna samo OPĆINA STARI GRAD SARAJEVO ali ne i treća strana ugovora.

Predlaže da se žalba uvaži i poništi Odluka protiv koje je izjavljena, da se ponuda drugorangiranog ponuđača Tranzit Elektro i trećerangiranog ponuđača Babel odbace kao neprihvatljive. Budući da je e-aukcija neregularna jer su na njoj učestvovali ponuđači čije je ponude

trebalo odbaciti kao neprihvatljive i ne dopustiti im učešće na e-aukciji, traži da mu se dodijeli ugovor po cijeni iz ponude kao jedinom preostalom ponuđaču s prihvatljivom ponudom. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Ponuđač „TRANZIT ELEKTRO" d.o.o. Zenica je na 10. strani ponude dostavio potvrdu o uredno isporučenoj robi izdatu od strane JP za upravljanje i održavanje sportskih objekata d.o.o. Zenica, broj: 1197/2020 od 02.09.2020. godine, u kojoj se potvrđuje da je ponuđač izvršio isporuku solarnih reflektora koji su ugrađeni na pješački most Donja Vraca-Banlozi.

Od ponuđača je zahtijevano da dostavi obrazloženje navedene potvrde, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer ista ne sadrži vrijednost ugovora. Ponuđač „TRANZIT ELEKTRO" d.o.o. Zenica je dostavio traženo obrazloženje dana 21.9.2020. godine, te je u obrazloženju navedena vrijednost ugovora u iznosu od 49.036,00 KM bez PDV-a. Dostavljanjem samo jedne potvrde koja prelazi vrijednost predmetne nabavke od 28.000,00 KM, ponuđač je ispunio zahtjev iz tačke 3.3 tenderske dokumentacije.

Iz navedenog slijedi da potvrda o uredno isporučenoj robi sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora kao i navode o uredno izvršenim ugovorima što čini ponudu ponuđača „TRANZIT ELEKTRO" d.o.o. Zenica prihvatljivom. Predmet dostavljene potvrde su solarni reflektori, čime je ponuđač ispunio zahtjev iz tačke 3.3 tenderske dokumentacije koji glasi: „pod sličnim poslovima ugovorni organ će cijeniti nabavku i isporuku solarnih ploča, solarne fotonaponske module, solarne instalacije i dr".

Ponuđač TRANZIT ELEKTRO d.o.o. Zenica je na 16. strani ponude dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz tačke 45. stav 1. tač. od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, te na strani 18. Izjavu o ispunjenosti uslova iz tačke 52. Zakona o javnim nabavkama u kojima je propustio upisati broj Službenog glasnika BiH. Ugovorni organ smatra da neupisivanje broja Službenog glasnika predstavlja manji formalni propust koji ne utiče na samu valjanost ponude. Osnovna svrha upisa navedenih podataka u Izjavu je da se identifikuje na koji konkretni postupak se ta izjava odnosi. Poziva se na pravnu praksu ovog organa (Rješenje broj: JN2-01-07-1-406-8/17 od 19.07.2017.godine).

U tački 5.5. tenderske dokumentacije navedeno je da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora iz tenderske dokumentacije u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te odgovorno lice potpisati Nacrt ugovora i ovjeriti pečatom firme. Ponuđač „TRANZIT ELEKTRO" d.o.o. Zenica unio je sve tražene podatke iz ponude (podatke o ponuđaču, broj ponude, kao i cijenu ponude) u Nacrt ugovora, te potpisao i ovjerio pečatom firme.

U ponudi ponuđača „BABEL" d.o.o. Sarajevo, na strani 2. ponude nalazi se sadržaj ponude na kojem je navedeno koja sve dokumentacija čini ponudu. Pod tačkom 12. B) sadržaja ponude naveden je certifikat za kontejnere-ovjerena kopija koji se ne nalazi u ponudi i nije zahtijevan

tenderskom dokumentacijom. Navedeno predstavlja manji formalni nedostatak koji ne utiče na potpunost ponude i ne može se smatrati razlogom za odbijanje ponude.

U tenderskoj dokumentaciji, tačka 3.3. navedeno je: „U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti: spisak izvršenih ugovora (izdat od strane ponuđača) u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora, na kojem se nalazi osam realizovanih ugovora, od čega je markirao Ugovor koji se odnosi na robe što je predmet ove javne nabavke, što je u skladu sa navedenom tačkom tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da spisak izvršenih ugovora mora biti potpisan i ovjeren od strane ponuđača, kao ni datum niti mjesto izdavanja istog.

Ponuđač „BABEL" d.o.o. Sarajevo je na strani 24. ponude dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane Općine Stari Grad Sarajevo, u kojoj je navedeno da je Općina Stari Grad Sarajevo sa firmom „BABEL" d.o.o. Sarajevo zaključila ugovor o nabavci i postavljanju dva solarna stabla na području općine Stari Grad Sarajevo.

Iz potvrde je vidljivo da vrijednost ugovora iznosi 32.760,00 KM, od 23.01.2019. godine, čime je ova potvrda ispunila sve uslove zahtijevane u tački 3.3. tenderske dokumentacije kao i iz člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žaltelj je dostavio odgovor u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude Tranzit elektro Zenica jer potvrde na strani 10. i 11. nisu u skladu s tačkom 3.3. tenderske dokumentacije odnosno članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.3. ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodne tri godine čija vrijednost mora biti jednaka ili

veća od procijenjene vrijednosti nabavke. Pod sličnim poslovima ugovorni organ će cijeniti nabavku i isporuku solarnih ploča, solarne fotonaponske module, solarne instalacije i dr.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:
-spisak izvršenih ugovora (izdat od strane ponuđača) u skladu s članom 48. stav (2) ZJN a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine sa potvrdama o uredno izvršenim ugovorima. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o realizaciji ugovora a koje je izdala druga strana potpisnica ugovora a koje obavezno sadrže:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu ponuđača Tranzit elektro utvrđeno je da je na strani 9. dostavio Spisak izvršenih ugovora na kojem su navedena dva ugovora: broj 677/18 i 244/20, na strani 10. Potvrdu o uredno isporučenoj robi broj 1197/2020 od 2.9.2020. godine izdatu od JP za upravljanje i održavanje sportskih objekata Zenica, kojom se potvrđuje da je Tranzit elektro, Zeniica izvršio isporuku solaranih reflektora koji su ugrađeni na pješački most Donja Vraca-Banlozi. Na strani 11. Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima broj 1198/2020 od 2.9.2020. godine izdatu od JP za upravljanje i održavanje sportskih objekata Zenica, kojom se potvrđuje da je Tranzit elektro, Zenica u toku 2018. i 2020. godine izvršio isporuku žarulja, prigušnica, rasvjetnih stubova i ostalog elektro materijala, po osnovu sklopljenih ugovora: za 2018. godinu ugovor broj 677/18 vrijednost ugovora 39.622,40 KM, za 2020. ugovor broj 244/20 vrijednost 49.036,00 KM.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ tražio pojašnjenje dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora od žalitelja i od ponuđača Tranzit elektro Zenica. Ugovorni organ je ponuđaču Tranzit elektro Zenica uputio dopis broj 11-11-12896-8/20 od 17.9.2020. godine kojim navodi „Prilikom razmatranja vaše ponude koju ste dostavili u postupku javne nabavke za nabavku i ugradnju solarnih klupa za potrebe Grada Zenica, te uvidom u dostavljenu Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru primjećujemo da potvrda ne sadrži tačan iznos ugovora koji se odnosi na solarne reflektore, te zahtijevamo da nam u skladu s članom 68. stav (3) ZJN dostavite potvrde od strane s kojom imate zaključene ugovore u kojima će precizno biti naveden iznos koji se odnosi na pomenute radove kako bi mogli ustanoviti da li je njihova vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti javne nabavke.“ Uvidom u dostavljeno pojašnjenje broj 912/20 ponuđača Tranzit elektro, Zenica, utvrđeno je da je ponuđač naveo da su dostavljene potvrde 1197/2020 i 1198/2020 izdate od istog preduzeća i čine cjelinu ponude. Dalje se navodi da je roba iz potvrde 1197/20 dio robe isporučene prema ugovoru broj 244/20 koji je sa svim drugim podacima naveden na potvrdi 1198/20. Potvrda broj 1197/2020 je priložena uz ponudu kao dodatno pojašnjenje iz razloga što se sa spiska izvršenih ugovora i sa potvrde broj 1198/20 ne vidi koja je tačno roba bila dio ugovora za koji se izdaje potvrda. Vrijednost ugovora o

nabavci elektro materijala za održavanje javne rasvjete broj 244/20 čiji predmet su bili i solarni reflektori je 49.035,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u Zapisnik II o ocjeni ponuda od 21.9.2020. godine utvrđeno je da je Komisija ugovornog organa konstatovala, između ostalog, da je ponuđač Tranzit elektro, Zenica dopisom od 21.9.2020. godine dostavio traženo obrazloženje i potvrdu iz koje je vidljivo da je iznos dostavljene potvrde 49.036,00 KM bez PDV-a što je veće od procijenjene vrijednosti nabavke.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da ponuđač Tranzit elektro, Zenica nije postupio po zahtjevu ugovornog organa za pojašnjenje potvrde jer ni u pojašnjenju nije naveo koji iznos se odnosi na solarne reflektore, nego je naveo isti podatak koji je već sadržan u potvrdi 1198/20. S obzirom da Potvrda broj 1197/2020 od 2.9.2020. godine ne sadrži vrijednost ugovora, kao ni vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, dok se Potvrda broj 1198/2020 od 2.9.2020. godine odnosi na ugovor broj 677/18 za nabavku žarulja, prigušnica i rasvjetnih stupova i ostalog elektromaterijala, te ugovor broj 244/20 za nabavku elektro materijala za održavanje javne rasvjete, iz koje nije moguće utvrditi vrijednost ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku (nabavku i isporuku solarnih ploča, solarne fotonaponske module, solarne instalacije i dr.), a koja pored toga ne sadrži ni mjesto izvršenja ugovora, te da ponuđač nije ni po zahtjevu ugovornog organa razjasnio spornu činjenicu, koja je vrijednost isporučenih solarnih reflektora, ostaje nejasno na osnovu čega je ugovorni organ prihvatio dostavljeno izjašnjenje i na osnovu kojeg tačno dokumenta je utvrdio da ponuđač ima uspješno iskustvo na realizaciji jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodne tri godine čija je vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da da je navod žalitelja da ponuđač Tranzit elektro Zenica dostavljenim potvrdama nije ispunio uslov iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije, osnovan.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Tranzit elektro Zenica jer u izjavama na strani 16. i 18. nije upisao broj službenog glasnika BiH, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da u aneksima III i IV nije upisan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci za predmetni postupak. S tim u vezi ovaj organ ističe da neupisivanje broja Službenog glasnika BiH ne može biti razlog za odbacivanje ponude, jer ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i beznačajan propust unutar dokumenta koji ne može uticati na valjanost dostavljene ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Tranzit elektro Zenica jer u Nacrtu ugovora nije naveden broj ni datum, ovaj organ je uvidom u tačku 5.5. tenderske dokumentacije utvrdio da je propisano da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora iz tenderske dokumentacije u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te odgovorno lice potpisati nacrt ugovora i ovjeriti pečatom firme. Uvidom u Nacrt ugovora na strani 21.-23. utvrđeno je da je popunjen u cijelosti sa svim traženim podacima iz ponude, te je potpisan i ovjeren pečatom. Broj i datum nacrta ugovora nije upisan jer takav podatak nije dio ponude, ali to ne predstavlja bitan

elemenat ugovora, niti razlog zbog kojeg bi ponudu trebalo odbaciti, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Babel, Sarajevo, jer popis dostavljene dokumentacije nije ovjeren i potpisan, te je pod tačkom 12.d) naveden certifikat za kontejnere što nije predmet nabavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponude Aneks I predviđeno da se navede popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih.

Uvidom u ponudu ponuđača Babel, Sarajevo utvrđeno je da je na strani 4.-5. dostavljen Obrazac za dostavljanje ponude u kojem je u napomeni navedeno da se sadržaj ponude nalazi na stranici 2. Uvidom u dostavljeni dokument utvrđeno je da sadrži popis dokumenata dostavljenih u ponudi označenih od 1. do 12. Navedeni dokument sadrži potpis i pečat u donjem desnom uglu, te se navod žalitelja da nije ovjeren i potpisan smatra neosnovanim. Činjenica je da je pod brojem 12.b) naveden dokument-Certifikat na kontejnere, koji se ne nalazi u sastavu ponude, koji nije ni tražen jer predmet nabavke nisu kontejneri, ali budući da ponuda sadrži sve ostale dokumente navedene na spisku, ovaj organ smatra propust ponuđača manjim nedostatkom koji nije od uticaja na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Babel, Sarajevo jer je na stranici 23. dostavio listu radova iako je predmet nabavke roba, koja nije potpisana i ovjerena i u kojoj nije naveden datum i mjesto izdavanja, ovaj organ je uvidom u ponudu utvrdio da je na strani 23. dostavljena lista radova, ta pod rednim brojem 1. navedena nabavka i postavljanje dva solarna stabla na području općine Stari Grad za koji je dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora. Na spisku je navedeno pored ovog još 7 ugovora koji se ne odnose na predmet nabavke. Tačkom 3.3 tenderske dokumentacije propisano je da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

-spisak izvršenih ugovora (izdat od strane ponuđača) u skladu s članom 48. stav (2) ZJN a koji su u vezi s predmetnom nabavkom.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio spisak izvršenih osam ugovora, od kojih se samo jedan odnosi na predmet nabavke. Imajući u vidu da ugovorni organ zahtijeva uz spisak dostavljanje jedne potvrde o uredno izvršenom ugovoru, ovaj organ konstatuje da bi spisak na kojem je naveden samo ugovor pod rednim brojem 1. bio prihvaćen kao validan uz priloženu potvrdu, pa se na osnovu toga može smatrati da je ponuđač ipak ispunio prvi uslov iz tačke 3.3. i dostavio spisak izvršenih ugovora od kojih je jedan na spisku u vezi s predmetom nabavke, te se navod žalitelja smatra neosnovanim. U vezi s navodom žalitelja da dokument nije ovjeren i potpisan, ovaj organ ističe da navedeni dokument sadrži potpis i pečat u donjem desnom uglu, te se navod žalitelja smatra neosnovanim. I na kraju neosnovan je navod žalitelja da dokument ne sadrži datum i mjesto izdavanja dokumenta jer to nije ni zahtijevano, niti je od bilo kakvog uticaja na prihvatljivost dokumenta.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Babel, Sarajevo, jer dostavljena potvrda na strani 24. ne sadrži mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, te jer se na potvrdi ne navodi treća ugovorna strana, što žalitelj obrazlaže podacima objavljenim na portalu javnih

nabavki pod brojem 478-7-1-274/18, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđa Babel, Sarajevo utvrdio da je na strani 24. dostavljena Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 10-05-6026/19 od 21.8.2019. godine izdata od Općine Stari Grad Sarajevo kojom se potvrđuje da su Općina stari Grad Sarajevo sa sjedištem u ul. Zelenih beretki 4. Sarajevo i Babel, Sarajevo sa sjedištem u ul. Saliha Udžvarlića 10. Sarajevo zaključili Ugovor o nabavci i postavljanju dva solarna stabla na području općine Stari Grad Sarajevo. Vrijednost ugovora broj 01/1-05-7861/18 od 23.1.2019. godine je 32.760,00 KM sa PDV-om. Firma Babel je uspješno i u roku realizovala ugovor.

Tačkom 3.3. tenderske dokumentacije propisano je da je uz spisak izvršenih ugovora ponuđač dužan dostaviti potvrde o realizaciji ugovora koje je izdala druga strana potpisnica ugovora a koje obavezno sadrže:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

S obzirom da dostavljena potvrda sadrži broj i datum ugovora, ali ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, potvrda ne sadrže sve elemente propisane tačkom 3.3. tenderske dokumentacije i članom 48. stav (2) ZJN, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je potvrdu izdala Općina Stari Grad, a da je u postupku učestvovao i Fond za zaštitu okoliša, ovaj organ je uvidom u Obavještenje o nabavci broj 478-7-1-274-3-82/18 Nabavka i ugradnja dva solarna stabla na području općine Stari Grad Sarajevo utvrdio da je u dijelu obavještenja u kojem su u tački 1.1. navedeni podaci o ugovornom organu Općina Stari Grad, Sarajevo. U tački I.6. Obavještenja navedeno je da u zajedničkoj nabavci učestvuju općina Stari Grad Sarajevo i Fond za zaštitu okoliša FBiH. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ izdao podvrdu o uredno izvršenom ugovoru, kao druga ugovorna strana, te činjenica da je u postupku učestvovao Fond za zaštitu okoliša BiH koji nije naveden u spornoj potvrdi ne znači da potvrda nije ispravna. Navedena potvrda ima svojstvo javne isprave i podaci u njoj smatraju se istinitim dok se ne dokaže suprotno. Ovaj organ konstatuje da žalitelj nije dokazao da Općina Stari Grad Sarajevo nije druga ugovorna strana, pa činjenica da su dva ugovorna organa provodila zajedničku nabavku ne znači da su oba i zaključili ugovor. Iz obavještenja o nabavci jasno je da je ugovorni organ općina Stari Grad Sarajevo koja je i izdala potvrdu, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Elmex, Ljubuški
-Grad Zenica
-Tranzit elektro, Zenica
-Babel, Sarajevo
-evidencija
-a/a